

# 最近韩国儒学研究的主要动向

洪正根

**中文提要：**本论文主要整理并分析了 2005 年 11 月至 2007 年 10 月韩国学界关于韩国儒学的研究成果。考察对象为成均馆大学儒教文化研究所儒教评价委员会所选定的学术杂志上的论文。

最近两年韩国学界关于韩国儒学研究的特征如下：

第一，“韩流”研究新登舞台。研究“韩流”与儒学思想的论文出现表明儒学者开始从哲学的角度关注时代的新文化现象。

第二，朝鲜后期思想的关注度明显增加。除了对退溪、栗谷等前期性理学者的研究，以前研究不多的湖洛论争、心说论争等朝鲜后期的性理学研究逐渐增加。

第三，实学思想中对李瀾（1681-1763）、丁若镛（1762-1836）以及崔汉绮（1803-1877）三人的研究占了绝大部分，对医学者李济马（1837-1900）进行详细研究的学者也开始出现。

由此可见，目前韩国学界正在以先前积累的研究成果为基础，积极探讨新的文化现象和一度被忽略的历史人物。

**关键词：**韩国儒学，最近研究动向，韩流，朝鲜后期思想，实学思想

## 一、前言

从古代到现代，韩国儒学在漫长的岁月中吸收了中国儒学并实现了本土化发展，从而取得了有别于中国和日本的独特的成果。四端七情论辨、湖洛论辨、心说论辨等都是其中的代表。

目前在韩国学界，儒学思想的研究成果层出不穷。本文主要整理了从 2005 年 11 月到 2007 年 10 月韩国儒学的研究成果。研究对象是成均馆大学儒学文化研究所儒教研究评价委员会选定的学术杂志上刊载的论文。学术杂志和论文虽然不能囊括韩国学界所有的研究成果，但从中我们能大体把握其动向和发展。

## 二、韩国儒学研究动向

### （一）韩国儒学的总体研究

“总体研究”是指不局限于特定时期的人物或此人物的思想，而是对韩国儒学的性质、特征、趋势、现代化等问题进行全面阐述。

在考察儒学的现代意义方面，李东熙的研究比较令人瞩目。他在《韩国儒学的现代化课题》和《韩国传统思想的主体性研究和未来展望》<sup>①</sup> 2 篇论文中，向人们揭示了儒教的特色宇宙性（性理学）、伦理教育的传统（忠孝伦理）、现世的合理主义（格物致知）等内容。

金德均在《韩国人的生活和文化中体现的仁礼思想》中，将韩国共同体文化

---

<sup>①</sup> 李东熙，《韩国儒学的现代化课题》，载《儒教思想研究》第 24 辑，2005；《韩国传统思想的主体性研究和未来展望》，《国际版儒教文化研究》第 6 辑，2006。

的根本精神定义为仁和礼，认为以仁和礼所包含的共生、共存思想吸收了诸多外来文化。他认为如今基督教取得的飞速发展也是运用了仁礼中所包含的儒教共同体理论和秩序才成功的。

朴宏植在《儒教的本质、历史以及未来展望——以韩国儒教为中心》一文中认为，21世纪的韩国社会已经进入多样化的时代，开始迎接私文化时代。他指出，“儒教在尚未准备完全的状态下被强迫适应社会和时代的变化。如果寄希望于实现‘21世纪的儒教人’，就应该发展韩国的孝文化，以儒教教养为基础，具备现代感，成为参与并奉献的儒教人。……韩国儒教的未来作用应该由韩国的儒教机关在以家庭教育为中心的方向中得以发挥和实践”。

沈斗焕在《朝鲜道学与“拙朴”的美学谈论》<sup>①</sup>中，把“拙朴”概念设定为与道学相关联的美学概念，多方面举了“拙朴”可以成为道学美学意识的根据，将“拙朴”整理为道学美学的一个特征。他把对性理学的理解扩大到美学方面，这成为以后学者学习的典范。

以电视剧和音乐为主的韩流也开始成为文化的实际载体。适应这种潮流，学界出现了多篇论述韩流思想基础为儒学的论文。主要有宋甲淳的《韩国思想文化的特征与韩流》<sup>②</sup>、刘长林的《儒家思想，中国韩流及其现代反思》<sup>③</sup>、李东仁的《儒教文化的韩流》<sup>④</sup>、李基东的《人文学的现实与韩流文化》<sup>⑤</sup>等。

除此之外，还有考察朝鲜儒学者对墨子理解的罗中先<sup>⑥</sup>，在生命伦理的观点上考察儒教和基督教对人类克隆意义的许俊<sup>⑦</sup>，对儒教的关系哲学背景进行研究

① 沈斗焕，《朝鲜道学与“拙朴”的美学谈论》，载《儒家思想研究》第26辑，2006。

② 宋甲淳，《韩国思想文化的特征与韩流》，载《大东哲学》第37辑，2006。

③ 刘长林，《儒家思想，中国韩流及其现代反思》，载《东洋社会思想》第15号，2007。

④ 李东仁，《儒教文化的韩流》，载《东洋社会思想》第15号，2007。

⑤ 李基东，《人文学的现实和韩流文化》，载《儒教思想研究》第29辑，2007。

⑥ 罗中先，《朝鲜朝儒学者对墨子的理解的考察》，载《泛韩哲学》第40辑，2006。

⑦ 徐俊，《在韩国儒教和基督教对人类克隆的生命伦理学观点》，载《大东哲学》第34辑。

的洪原植等。<sup>①</sup>此外，金亨赞的《真理判断和价值的介入——以韩国儒学为中心》<sup>②</sup>、南明镇的《韩国精神文化的易哲学的基础研究》<sup>③</sup>也颇受关注。

## （二）退溪、栗谷以前的研究

首先来考察韩国退溪、栗谷性理学兴盛之前的研究成果。

与建国神话相关联的论文两篇。林泰弘的《儒教对韩国建国神话的影响》<sup>④</sup>中比较了中国和日本的建国神话，论证了檀君神话、朱蒙神话、赫居世等韩国建国神话中体现的儒教精神。徐炯遥、沈法燮在《檀君神话生命意识的研究》<sup>⑤</sup>中，将檀君神话中体现的生命意识定义为人极中心的生命意识，认为这种生命意识与韩国儒学的生命意识息息相通。

柳仁熙在《新儒学的发展与李穡的作用》<sup>⑥</sup>中比较了李穡的儒教和佛教观，阐述了李穡的思想特征。崔一凡在《牧隐李穡的儒佛交汇思想》<sup>⑦</sup>中，通过对看话禅和北宋性理学的深层研究，提出了李穡的性理学与北宋儒学特别是张载和程明道的原顿心学思想相联贯的新颖主张。他主张李穡的北宋性理学式特征应该与郑道传的南宋朱子学特征相区别。这种新观点在学界起到了标新立异的重要意义。

关于阳村权近的论文也有三篇。洪原植在《权近性理学说及其哲学史的地

---

① 洪源植，《韩国人的“我们”关系及其哲学背景考察》，载《东亚社会思想》第 12 号，2005。

② 金亨赞，《真理判断和价值的介入——以韩国儒学为中心》，载《哲学》第 90 辑，2007。

③ 南明镇，《韩国精神文化的易哲学的事由基础研究》，载《东洋哲学研究》第 38 辑，2005. 12。

④ 林泰弘，《儒教对韩国建国神话的影响》，载《儒教思想研究》第 29 辑，2007。

⑤ 徐炯遥、沈法燮，《檀君神话生命意识的研究》，载《东洋哲学研究》第 50 辑，2007。

⑥ 柳仁熙，《新儒学的发展和李穡的作用——敬远的佛教观和用心哲学的意义》，载《东洋哲学研究》第 38 辑，2005. 12。

⑦ 崔一凡，《牧隐李穡的儒佛交汇思想》，载《东洋哲学研究》第 48 辑，2006。

位》<sup>①</sup>中分析了权近的哲学思想，认为权近在思想史上虽发挥了先驱作用，但是没能得到相应评价的原因在于其道统论。李相成发表了《阳村权近的心性论》，<sup>②</sup>对权近心性论进行了缜密分析。姜文植在《权近〈孝行录〉注解的经世论分析意义》<sup>③</sup>中，认为权近通过著述《孝行录》普及孝伦理，将孝突破了家庭伦理的局限，扩大到了国家经营的层次。

崔贵牧在《〈丹霞序要解〉中体现的金时习之观点》<sup>④</sup>中，阐述了金时习的《丹霞序要解》中渗透了儒佛会通思想，蕴含着气思想。

### （三）朝鲜初期的性理学

#### （1）退溪及岭南性理学

尹思淳通过对退溪哲学在东亚文化思想史上的意义进行了阐述，深入探讨了退溪哲学的意义。<sup>⑤</sup>他认为退溪的学问继承了孔孟儒学及程朱性理学，在中国及日本等东亚文化圈发展了性理学，做出了很大贡献。

中国学者张学智通过《圣学十图》探究了退溪的学问观。<sup>⑥</sup>

李明寿在《退溪李滉心学中敬与欲望的问题》一文中考察了退溪哲学中的欲望问题，并分析了敬与欲望的关系。<sup>⑦</sup>崔奉勤通过《活人心方》考察了退溪哲学养生的意义，<sup>⑧</sup>卢熙善考察了退溪哲学的人格性，认为其人格的核心价值——敬

① 洪原植，《最近的性理学说及其哲学史的地位》，载《韩国思想史学》第28辑，2007。

② 李相成，《阳村权近的心性论》，载《儒教思想研究》第27辑，2006。

③ 姜文植，《权近〈孝行录〉注解的经世论分析意义》，载《韩国思想史学》第28辑。

④ 崔贵牧，《〈丹霞序要解〉中体现的金时习之观点》，载《大东哲学》第35辑，2006.6。

⑤ 尹思淳，《退溪哲学在东亚文化史上的意义》，载《国际版儒教文化研究》第6辑，2006.1。

⑥ 张学智，《从〈圣学十图〉的结构看李退溪的学问观》，载《国际版儒教文化研究》第6辑，2006.1。

⑦ 李明寿，《退溪李滉心学中敬与欲望的问题》，《儒教思想研究》第28辑，2007。

⑧ 崔奉勤，《由退溪哲学来看〈活人心方〉养生的意义》，载《东洋哲学研究》第44辑，

的主体是道（持敬）。

李乡俊在《理发说和隐喻：体验主义分析的必要性》<sup>①</sup>中，在体验主义的角度对退溪的理发说进行了新的阐述。他在研究了现有退溪的理发说研究成果之后，以此为基础认为体验主义的隐喻理论可以成为理发说新解释的理论基础。

对退溪门下诸多弟子如旅轩张显光的研究也有问世。在此介绍如下几篇：崔正俊在《旅轩太极论的结构》<sup>②</sup>中认为，旅轩在太极论中运用体用概念主张太极的先后意义，用经纬概念主张圆融的分合层面。崔元镇的《对旅轩哲学中太极概括性的一元性考察》<sup>③</sup>认为，旅轩哲学是立足于太极的一元性展开的。张淑泌的《旅轩太极说中体现的道德指向意识》<sup>④</sup>认为，太极是人类道德的源泉和根据。

## （2）栗谷及畿湖性理学

此类研究比退溪学说的研究要多。它并不只是局限于理气心性论，而且涉及政治哲学、道学思想、教育思想等广泛的主题内容。

李瑛子考察了忠实继承栗谷道学精神并付诸实践的重峰赵宪的义理思想。<sup>⑤</sup>李东熙主张探究栗谷的哲学特征要与同时代的学者徐敬德、李滉、奇大升、成浑相比较并把握他们学术思想的变化。他还认为奇大升的性理哲学对栗谷的影响限于道德论领域，比较论述了奇大升与栗谷性理学的相似性。<sup>⑥</sup>

金承永认为，栗谷思想的核心命题——“理气之妙”的思维体系如实继承了韩国固有思想中的会通思维，并且通过考察会通思想的渊源指出，栗谷哲学中的会通是东洋自然理解及价值论思维的产物。<sup>⑦</sup>

---

2005. 11。

① 李乡俊，《理发说和隐喻：体验主义分析的必要性》，载《泛韩哲学》第 43 辑，2006。

② 崔正俊，《旅轩太极论的结构》，《韩国思想史学》第 27 辑，2006。

③ 崔元镇，《对旅轩哲学中太极概括性的一元性考察》，《儒教思想研究》第 27 辑，2006。

④ 张淑泌，《旅轩的太极说中体现的道德指向意识》，《儒教思想研究》第 27 辑，2006。

⑤ 李瑛子，《栗谷的道学思想和重峰的义理精神》，《哲学研究》第 97 辑，2006. 2。

⑥ 李东熙，《栗谷性理学和重峰性理学比较》，《东洋哲学研究》第 44 辑，2005. 11。

⑦ 金承永，《栗谷的汇通思想》，《东洋哲学研究》第 45 辑，2006. 2。

李钟雨围绕退溪学派批判栗谷哲学的核心命题之“理无为、理主宰”进行了多种资料分析，最后指出了其意义。<sup>①</sup>

郑虎勋通过《击蒙要诀》和《学校模范》，考察了栗谷的性理学理念和方法论在朱子学理念深化的16世纪后半期的发展。<sup>②</sup>

安外淳在《〈东湖问答〉中体现的栗谷李珥早期政治思想》一文中指出，栗谷学说中道德主义和现实主义不是背道而驰，而是同时并进的，这是修己治人的典范。这与一般的研究中所认为的朝鲜朱子学倾向于道德主义的观点是有区别的。<sup>③</sup>

李钟性在《栗谷〈醇言〉的经世论主张》一文中指出，《醇言》中体现的经世论思想是基于“无为”政治基础上的一种民本思想。<sup>④</sup>

金景镐在《恢复真性的修养论之两种类型：以朱熹和李珥为例》一文中认为，朱熹的修养论体系是以敬为主的“省察工夫论”，而李珥的修养论体系是以“诚敬”为主的“涵养省察工夫论”。并指出朱熹和李珥的修养工夫虽然在具体的方法论上有一定差异，但他们在为了恢复自我而注重主体的意志努力方面具有相同点，而且二者的修养论都在于恢复自我的真性。<sup>⑤</sup>

严中燮在《从中国哲学式思维来看“理通气局”》<sup>⑥</sup>一文中指出，程朱学具有很强的本体论性，在论理、气、性、情时常常侧重于理与性。而与之相反，栗谷的理通气据说则是贯穿本体与现象（流行），在论理、气、性、情的关系时注

① 李钟雨，《栗谷李珥思想中理无为的主宰》，《东洋哲学研究》第45辑，2006.2。

② 郑虎勋，《16世纪末期栗谷李珥的教育论——以〈击蒙要诀〉和〈学校模范〉为中心》，载《韩国思想史学》第25辑，2005.12。

③ 安外淳，《〈东湖问答〉中体现的栗谷李珥早期政治思想——道德主义和现实主义的统一》，载《儒教思想研究》第28辑，2007。

④ 李钟性，《栗谷〈醇言〉的经世论主张》，载《东西哲学研究》第44号，2007。

⑤ 金景镐，《恢复真性的修养论之两种类型：以朱熹和李珥为例》，载《儒教思想研究》第28辑，2007。

⑥ 严中燮，《从中国哲学式思维来看“理通气局”》，载《东洋哲学研究》第48辑，2006。

重它们之间圆融的“相依相成”之关系，从中可以看出，它更进一步发展了程朱学。

#### （四）朝鲜后期的性理学

##### （1）湖洛论争以前的研究

这一部分探讨的是两乱以后湖洛论争正式开始以前的哲学思想论文。<sup>①</sup>这其中主要以尹宣举、宋俊吉、朴世堂、尹鑄、尹拯为主。

殷忠彬在《鲁西尹宣举的易学理解》<sup>②</sup>中认为，易学史上对序卦感兴趣的学者不多，但尹宣举不仅具体表现出了对序卦的兴趣，而且对卦的排列原则都毫无保留地阐述了自己的独特见解。

宋仁昌在《宋俊吉教育思想的哲学理解》<sup>③</sup>中，认为宋俊吉更加重视理的哲学立场，认为人是教育实践的主体，从而产生了强调敬、重视根本的教育思想。

安在淳发表了两篇与 17 世纪儒学相关的论文。在《17 世纪韩日儒者反朱子学式的〈大学〉观：以白湖、西溪、仁斋、徂徕的〈大学〉解释为中心》<sup>④</sup>中，对 17 世纪韩国学者白湖、西溪的《大学》解释和日本学者仁斋、徂徕的《大学》解释进行了比较，认为西溪的见解与日本的古学精神很相似。特别是西溪批判朱子格物说的理论，对《大学》分章以及用单数标示章的题目等与日本学者仁斋非常相似。

安在淳在《17 世纪韩国的儒学思想》<sup>⑤</sup>中认为，17 世纪是韩国朱子学的退栗

① 朝鲜前后期性理学的分界是以壬辰丙子两乱为基准的。因为在两乱之后，朝鲜出现了与前期所不同的思想和文化变化。

② 殷忠彬，《鲁西尹宣举的易学理解》，载《大东哲学》第 37 辑，2006。

③ 宋仁昌，《宋俊吉教育思想的哲学理解》，载《东西哲学研究》第 37 辑，2006。

④ 安在淳，《17 世纪韩日儒者反朱子学式的〈大学〉观——以白湖、西溪、仁斋、徂徕的〈大学〉解释为中心》，载《东洋哲学研究》第 48 辑，2006。

⑤ 安在淳，《17 世纪韩国的儒学思想》，载《国际版儒教文化研究》第 7 辑，2007。



两派扎根的时期，在这一过程中也出现了两派的折衷论者。折衷论者不论学派，从探究人的心性开始向探究人性和物性的方向扩大外延，在这一过程中开始出现人物性同异论辨。安在淳这两篇针对 17 世纪的论文是在对韩中日三国思想进行深刻研究的基础上形成的，对学界产生了很大的促进作用。

张承熙在《白湖尹鑄哲学的人间学理解——以哲学的整合性为中心》<sup>①</sup>中认为，白湖的认识论不是主体和对象的对立，而是通过感通构筑一元化，用“内在整合性”和“外在整合性”来分析尹鑄的思想。

金世政在《明斋尹拯和西溪朴世堂的学问与交友关系》<sup>②</sup>中认为，尹拯相对性地接受了朱子的性理学，朴世堂则是反朱子学或者脱朱子学的。他认为，尹拯和朴世堂在学术论辩中虽坚持己见毫不让步，但在生活中却是非常亲密的朋友。

赵诚乙在《17 世纪朝鲜的经学和经世学》<sup>③</sup>中，研究了许穆、金长生、宋时烈的思想，论述了朝鲜实学与性理学以及经世学与经学的关系。

## (2) 湖洛论争

作为朝鲜后期最大的学术论争，湖洛论争的争论点一直延续到朝鲜末期，在韩国哲学史上的影响也是至大的。

李天承在《18 世纪初期洛论派性理学的形成和社会文化影响》<sup>④</sup>一文中，以金昌协、金昌翁兄弟为主，探讨了洛论思想的形成背景、特征以及对社会文化的影响。

安银洙在《鱼有凤的性同气异之心性论》<sup>⑤</sup>中主张，鱼有凤主张人性与物性

① 张承熙，《白湖尹鑄哲学的人间学理解——以哲学的整合性为中心》，载《东洋哲学研究》第 48 辑，2006。

② 金世政，《明斋尹拯和西溪朴世堂的学问与交友关系》，载《东西哲学研究》第 42 号，2006。

③ 赵诚乙，《17 世纪朝鲜的经学和经世学》，载《国际版儒教文化研究》第 7 辑，2007。

④ 李天承，《18 世纪初期洛论派性理学的形成和社会文化影响》，载《韩国思想史学》第 28 辑，2007。

⑤ 安银洙，《鱼有凤的性同气异之心性论》，载《韩国思想史学》第 27 辑，2006。

是相同的，并认为圣人与凡人在未发时的心体也是相同的。

郑渊友在《巍岩李柬的心性一致论研究》<sup>①</sup>中指出，巍然主张未发时同时存在本然的心体和血气的气质，其目的在于将本然之心对应于本然之性，将气质之心对应于气质之性，并以此来实现心性一致。

洪正根在《朝鲜后期主体与他者认识的哲学基础》<sup>②</sup>中认为，洛论派人物性同的本然之性论是将主体与他者等同视之，而湖论派人物性异的本然之性论是严格区分主体与他者。洪正根也曾就南塘与巍岩心性论中气质之性的配属问题作过详细探讨。<sup>③</sup>

李敬久着眼于哲学论争的社会政治意义规定了湖洛论争的性质，<sup>④</sup>赵南镐以 18 世纪以后以中央政界的核心人物为主形成的金昌协学派和真景山水画派的关联性为主探讨了二者的相关性。<sup>⑤</sup>

### (3) 心说论争

心说论争是在湖洛论争以后随着对心问题的深入探讨而出现的。其核心问题是如何从理气心性论上来规定心。

金根浩就此问题接连发表了《对金平默和柳重教心说论争的考察》<sup>⑥</sup>以及《柳重教与田愚的心说论争》<sup>⑦</sup>两篇论文。他在前文中指出，柳重教在《调补华西先生心说》中试图纠正华西将与心相关联的概念——神只规定为理的做法，认

① 郑渊友，《巍岩李柬的心性一致论研究》，载《韩国思想史学》第 27 辑，2006。

② 洪正根，《朝鲜后期主体与他者认识的哲学基础 I——以巍岩和南塘的人性物性同异论为中心》，载《韩国思想史学》第 27 辑，2006。

③ 洪正根，《南塘韩元震的心性论》，载《儒教思想研究》第 26 辑，2006. 8；《巍岩心性论中气质之性配置问题的再探讨》，载《韩国思想史学》第 25 辑，2005. 12。

④ 李敬久，《通过湖洛论争看哲学论证的社会政治意义》，载《韩国思想史学》第 26 辑，2006. 6。

⑤ 赵南镐，《金昌协和真景山水画》，载《哲学研究》第 71 辑，2005. 11。

⑥ 金根浩，《对金平默和柳重教心说论争的考察》，载《韩国思想史学》第 27 辑，2006。

⑦ 金根浩，《柳重教与田愚的心说论争——以论争中的心说为中心》，载《韩国思想史学》第 28 辑，2008。

为神也可以归属为心。而金平默则坚守华西的本旨，即“以理断心”，因此二者之间便产生了论争。他在后文中指出，柳重教以“理有动静”和“理的主宰”逻辑为基础认为心为“理之妙用”；与之相比，田愚则在“理无为、气有为”的基础上认为心是“有为之气”，因此二者之间便产生了冲突。

姜必善在《华西李恒老的心性论》<sup>①</sup>中主张，华西在理气关系中强调理气不离的层面，是为了从心中来确保理的主宰运用性，但他也承认现实中气的差别多样性，认为应该区分圣凡和华夷，并通过严格区分人与物、圣与凡、华与夷来树立世界秩序。

朴学来在《艮斋学派的学统及思想特征》<sup>②</sup>一文中指出，艮斋的门人不管在其生前还是死后都坚持艮斋的传统学说，体现了学问的一致性，纵观艮斋门人录可见，其门人并不只是局限于湖南地区，而是遍及全国，并形成了一定的规模。

## （五）阳明学

与性理学相比，研究阳明学的论文不是很多，但也是不断出现。在以韩国阳明学会为主的诸多学会的不懈努力下，研究阳明学的学者正在不断增多，相信以后此领域的研究会日益深入。

李相勋在《朝鲜时期阳明学的吸收和展开》<sup>③</sup>一文中，通过分析阳明学传入之初当时学界的情况及思想动向，对学界一般认为的阳明学的传入时期进行了重新调整，同时也考察了一部分程朱学者的反阳明学思潮。

闵惠珍在《郑齐斗“诚”概念的意义》<sup>④</sup>一文中，以“诚”概念为中心集中分析了郑齐斗的阳明思想。他从天道和心体两方面考察了“诚”概念，并指出郑

① 姜必善，《华西李恒老的心性论》，载《儒教思想研究》第27辑，2006。

② 朴学来，《艮斋学派的学统及思想特征》，载《儒教思想研究》第28辑，2007。

③ 李相勋，《朝鲜时期阳明学的吸收和展开》，载《大东哲学》第37辑，2006。

④ 闵惠珍，《郑齐斗“诚”概念的意义》，载《大东哲学》第34辑，2006.3。

齐斗受了《中庸》、周濂溪以及王阳明的影响。

金景镐在《阳明学的传播与朝鲜知识社会的对应》一文中，考察了阳明学在朝鲜社会传播以及吸收的过程中，朝鲜社会的知识人是如何理解并对应阳明学这一新的思维方式和价值体系的。<sup>①</sup>

金细正在《阳明心学与退溪心学的比较》<sup>②</sup>一文中指出，王阳明以自己独创的心学为基础全盘否定朱子的理学体系，而退溪则作了《传习录论辨》一文，批判指出阳明学不仅违背了程朱理学而且是异端邪说。他在文中认为虽然退溪比朱子更重视心以及道德实践，但不同于阳明的是，退溪不认为心是最高的原理以及宇宙的本体。因此，退溪与阳明的心学是不同的。

李相皓在《日帝侵略期郑寅普实心论的主体性与创造精神》<sup>③</sup>中认为，郑寅普的阳明学是在日帝侵略这一特殊的时代背景下产生的。其学说的理论特征可以概括为如下三点：第一，郑寅普对良知的解释与阳明左派如出一辙；第二，郑寅普的良知概念形成了民族的灵魂概念和灵魂史观；第三，郑寅普的感通论后来发展为谋求民族福利的行动哲学。

## （六）实学思想

此领域的人物研究主要集中在李瀼、丁若镛及崔汉绮三人身上。而最近对医学者李济马的研究也逐渐增多。

金万日在《李瀼的〈尚书〉解释研究》<sup>④</sup>中指出，李瀼在《书经疾书》中对《尚书》58篇作了全篇注释，积极吸收了孔颖达的《尚书正义》，可见他在文献

---

① 金景镐，《阳明学的传播与朝鲜知识社会的对应》，载《东洋哲学》第24辑，2005.2。

② 金细正，《阳明心学与退溪心学的比较——以阳明的朱子学批判和退溪的阳明学批判为中心》，载《东西哲学研究》第43号，2007。

③ 李相皓，《日帝侵略期郑寅普实心论的主体性与创造精神》，载《哲学研究》第100辑，2006。

④ 金万日，《李瀼的〈尚书〉解释研究》，载《儒教思想研究》第28辑，2007。

考证时所引用的典籍范围是非常广泛的。

李守焕、郑炳硕、白道根在《星湖学以及星湖右派学的同异问题》<sup>①</sup>中指出，星湖右派学者们墨守朱子以及退溪的学说，而对于星湖在经学或四七学中提出的异说，如自得智识说、大气小气说等，则没有继承。这是星湖与其右派学者学问观的鲜明差异。

关于丁若镛的主要论文如下：

金永友在《茶山经学的考证与义理问题》<sup>②</sup>中主张，茶山经学既充分活用了清朝考证学的方法论，同时又形成了与性理学所不同的新的理论体系。

白敏贞在《由心性论来看丁若镛与利玛窦的关系》<sup>③</sup>中主张，丁若镛使用的“嗜好”以及“权衡”都是来自于利玛窦的《天主实义》，这些概念都在一定程度上触及到了儒学心性论的哲学要素。

崔海淑就丁若镛的人间观进行了分析，<sup>④</sup>金善庆则通过《大学公议》考察了丁若镛的政治哲学。<sup>⑤</sup>

安永相在《通过与托马斯主义比较来看惠冈崔汉绮认识论的特征》<sup>⑥</sup>一文中通过与天主教传道士认识论的比较，考察了崔汉绮思想中哪些部分吸收了天主教，那些部分批判天主教，并总结了其认识论的特征。李幸勋着眼于崔汉绮的经学观，重点分析了其四书解释。<sup>⑦</sup>徐旭洙则以孝和天为中心分析了崔汉绮的思

---

① 李守焕、郑炳硕、白道根，《星湖学以及星湖右派学的同异问题》，载《哲学研究》第101辑，2007。

② 金永友，《茶山经学的考证与义理问题》，载《东洋哲学》第26辑，2006。

③ 白敏贞，《由心性论来看丁若镛与利玛窦的关系》，载《东洋学》第136辑，2006。

④ 崔海淑，《对茶山丁若镛的人间观考察》，载《东洋哲学研究》第45辑，2006.2。

⑤ 金善庆，《茶山丁若镛的政治哲学——〈大学公议〉日记》，载《韩国思想史学》第26辑，2006.6。

⑥ 安永相，《通过与托马斯主义的比较来看惠冈崔汉绮认识论的特征》。

⑦ 李幸勋，《崔汉绮的经学观和〈四书〉理解》，载《东洋哲学研究》第45辑，2006.3。

想。<sup>①</sup>

许勋在《李济马修养论的特质》<sup>②</sup>一文中指出，李济马的修养论如同“欲正己须知人”所显示的那样，其焦点在于“知人论”，他的修养论最终是要达成仁性，成为仁义礼智人。

崔大有在《李济马的四端论》<sup>③</sup>中指出，李济马既承认四端是先天的道德性，又认为它是在人与事物的关系中实现的，以人为中心理解四端。他在《李济马的性情论》<sup>④</sup>也指出，相比于朱子从理气论的形而上学体系中解释性情，李济马是以身为中心解释性情，认为人要以生理的条件为基础自觉实践四端。

### 三、结论

综合分析最近两年韩国儒学研究的主要成果，可以看出其特征如下：

第一，“韩流”研究新登舞台。

研究“韩流”与儒学思想的论文出现表明，儒学者开始从哲学的角度关注时代的新文化现象。

第二，朝鲜后期思想的关注度明显增加。

除了对退溪、栗谷等前期性理学者的研究，以前研究不多的湖洛论争、心说论争等朝鲜后期的性理学研究逐渐增加。

第三，实学思想中对李瀼、丁若镛以及崔汉绮三人的研究占了绝大部分，对医学者李济马进行详细研究的学者也开始出现。

由此可见，目前韩国学界正在以先前积累的研究成果为基础，积极探讨新的

---

① 徐旭洙，《惠冈崔汉绮的天孝观》，载《大东哲学》第 34 辑，2006. 3。

② 许勋，《李济马修养论的特质》，载《东洋哲学研究》第 51 辑，2007。

③ 崔大有，《李济马的四端论》，载《泛韩哲学》第 43 辑，2006。

④ 崔大有，《李济马的性情论》，载《泛韩哲学》第 43 辑，2006。

文化现象和一度被忽略的历史人物。

(作者系韩国 成均馆大学兼任教授 / 邢丽菊 译)

#### 参考文献

- 《哲学》(韩国哲学会)第 90 辑。  
《东洋哲学研究》(东洋哲学研究会)第 38、44、45、48、50、51 辑。  
《儒教思想研究》(韩国儒教学会)第 24、26、27、28、29 辑。  
《韩国思想史学》(韩国思想史学会)第 25、26、27、28 辑。  
《泛韩哲学》(泛韩哲学会)第 40、43 辑。  
《大东哲学》(大东哲学会)第 34、35、37 辑。  
《哲学研究》(大韩哲学会)第 97、100、101 辑。  
《东西哲学研究》(韩国东西哲学会)第 37、42、43、44 号。  
《东洋学》(檀国大学东洋文化研究所)第 136 辑。  
《东洋社会思想》(东洋社会思想学会)第 15 号。  
《国际版儒教文化研究》(成均馆大学儒教文化研究)第 6、7 辑。

## A Main Trend in the Recent Study of Korean Confucianism

Hong, Junggeun

The essay is focused upon arranging and evaluating the important achievements of Confucianism which were studied from Nov. 2005 to Oct. 2007 in Korea. Our object of investigation was Korean theses established in authentic expert journals, which were selected by a committee of Confucian Study Evaluation in the Confucian Culture Institute of Sungkyunkwan University.

In Korea, recently for two years, the important achievements of Confucianism have characteristics as follows:

Firstly, the studies of "Korean Wave" are newly appearing, which are closely connected with the thought of Confucianism. Recently, Korean scholars are interested in the several aspects of Korean culture and more actively discuss them from the standpoint of Confucianism.

Secondly, Korean scholars have their more interest in the Korean Confucianism of the later Yi dynasty. There is a relative increase on the studies of the Confucianism of the later Yi dynasty, such as the Controversy of Ho School and Lak School, the Controversy of Mind-doctrine, etc.

Thirdly, the studies of such Korean scholars as Lee Ik, Jeong Yak-yong, Choi Han-ki, etc. are predominant in the field of Korean Practical Science. From the point of view of Confucianism, especially, some scholars have the more precise study of Lee Je-ma who was the most famous doctor in Yi dynasty.



Consequently, it is possible to say that, on the foundation of accumulated academic studies, recently, there are more precise studies about a new stream of Korea culture and about such scholars or schools as have been unactively studied before.

**Key Words:** Korean Confucianism, A Recent Trend of Study, Korean Wave, The Thought of Later Yi Dynasty, The Thought of Practical Science

